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Feuillet 1

destiné au Comité de rédaction
(à renvoyer avant le xx)

Evaluation de la proposition d'article : (titre)

Lecteur : XX

*Appréciation générale :*

1. A publier en l'état [ ]

2. A publier, après révisions mineures (vérifiées par le Comité de rédaction) [ ]

3. A publier éventuellement, mais après révisions majeures [ ]

4. A rejeter [ ]

Dans le cas où le Comité de rédaction retiendrait la solution 3, acceptez-vous d'examiner personnellement une nouvelle version de la proposition : Oui [ ]  ; Non [ ]

*Appréciations spécifiques sur le contenu (ces items pourront être détaillés dans les commentaires destinés aux auteurs :*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **OUI** | **NON** | **S.O.** |
| 1 | Les questionnements liés aux transports, la mobilité, la logistique sont des entrées principales de l’article |  |  |  |
| 2 | L’article propose un bon état de l’art et une revue de la littérature concernée pertinente  |  |  |  |
| 3 | L’article propose une contribution originale à la recherche existante |  |  |  |
| 4 | Les références bibliographiques sont pertinentes et correctes |  |  |  |
| 5 | La méthodologie utilisée est clairement définie et pertinente vis-à-vis du sujet  |  |  |  |
| 6 | L’article apporte des connaissances empiriques et mobilise des données de manière satisfaisante |  |  |  |
| 7 | Les résultats obtenus sont pertinents, suffisamment explicités et éclairent de façon originale le sujet abordé |  |  |  |
| 8 | L’introduction pose clairement une vraie problématique |  |  |  |
| 9 | La conclusion est convaincante |  |  |  |
| 10 | De façon générale, la logique, la structure, l’écriture de l’article sont claires et cohérentes |  |  |  |
|  | Partie réservée au comité de rédaction |  |  |  |

*Appréciations spécifiques sur la forme :*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Oui | Non |
| 1 | Le titre reflète bien le contenu du texte  |  |  |
| 2 | La longueur du texte est satisfaisante et ne nécessite pas d’être réduite |  |  |
| 3 | Le résumé en français permet de cerner rapidement le contenu de l’article et de connaître précisément les idées principales. |  |  |
| 4 | La qualité du résumé en anglais est satisfaisante |  |  |
| 5 | La qualité des figures et schémas est satisfaisante (lisibilité, légende explicite, etc.). |  |  |
| 6 | La présentation des tableaux est d'une qualité suffisante |  |  |
| 7 | Les sources des figures et tableaux sont clairement identifiées |  |  |
| 8 | Globalement, la qualité du français est satisfaisante |  |  |
|  | La qualité syntaxique et le style de rédaction sont satisfaisants |  |  |
| 9 | La terminologie spécialisée est insuffisamment explicitée |  |  |
|  | Partie réservée au comité de rédaction |  |  |
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Feuillet 2

destiné au Comité de rédaction

*Commentaires confidentiels destinés au Comité de rédaction :*
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Feuillet 3

**Commentaires destinés au(x) auteur(s)**

*Notez ici vos recommandations aux auteurs pour améliorer la qualité de l’article. Ces commentaires peuvent reprendre tout ou une partie des items des appréciations présentés ci-dessus.*